BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV
Írásbeli szakvélemény és döntési javaslat

Ajánlatkérő neve:	Őrbottyán Város Önkormányzata
Ajánlatkérő székhelye:	2162 Őrbottyán, Fő út 99.
Közbeszerzés tárgya:	Őrbottyán, Kossuth Lajos és Radnóti Miklós utcák szilárd útburkolatának és csapadékvíz-elvezetésének kiépítése
Időpont:	2018. február 14-én 13.00 óra
Helyszín:	Ajánlatkérő székhelye
Jelen vannak:	Oláh Henrietta bírálóbizottság elnöke (közbeszerzési szakértelem) Kiskuti Petra bírálóbizottság tagja (jogi szakértelem) Batki Gabriella bírálóbizottság tagja (pénzügyi szakértelem) Károlyfi Levente bírálóbizottság tagja (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem) Szabó Krisztián felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Döntéshozó:	Őrbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testülete

ELŐZMÉNYEK

Az önkormányzat vissza nem térítendő támogatást kapott a 2016. évi adósságkonszolidációban nem részesült települési önkormányzatok fejlesztéseinek támogatására kiírt pályázat keretében. Az önkormányzat a támogatás részbeni felhasználása keretében az Őrbottyán, Kossuth Lajos és Radnóti Miklós utcák szilárd útburkolatának és csapadékvíz-elvezetésének kiépítését határozta el. A beszerzés becsült értéke tervezői költségvetés alapján nettó 62.782.688 forint. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nettó 68.897.635 forint.

A beszerzés megvalósítása közbeszerzési eljárás lefolytatásához kötött. A becsült értékre is tekintettel az önkormányzat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: *Kbt.*) 112. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli, a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával lefolytatandó közbeszerzési eljárás lebonyolításáról döntött.

AZ AJÁNLATTÉTELI SZAKASZ

Az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő 2017. december 19-én elektronikus úton küldte meg az ajánlattételre felkért hat gazdasági szereplő részére. Az eljárás során az ajánlatkérő ajánlattételre kérte fel az alábbi gazdasági szereplőket:

- Aumer Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 2.)
- EVERLING Városépítő Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)
- HE-DO Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.)
- PENTA Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)
- Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)
- VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65–67.)

A megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokat készített, melyet térítésmentesen bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. A dokumentumok elektronikus formában készültek és internetes felületről tölthették le az ajánlattevők. A letöltés az eljárásban való részvétel feltétele volt. Az ajánlattételi határidő lejártáig az alábbi gazdasági szereplők töltötték le a dokumentációt:

Szabó Krisztián
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00048

- Aumer Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 2.)
- EVERLING Városépítő Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)
- PENTA Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)
- RADOMÉPKER Kft. (2360 Gyál, Bajcsy-Zsilinszky út 54.)
- Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)
- VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65–67.)

Az ajánlattételi szakaszban két körben ajánlattevői kérdések érkeztek, melyre a választ az ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás keretében adta meg, egyben az ajánlattételi határidőt meghosszabbította.

AZ AJÁNLATOK FELBONTÁSA

Az ajánlattételi határidő 2018. január 25-én 11 óra 00 perckor járt le. Az ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett. Az eljárás során ajánlatot tettek (a benyújtás sorrendjében):

- S&P Út közös ajánlattevők (Aumer Kft. és RADOMÉPKER Kft.)
- VIANOVA 87 Zrt.
- EVERLING Városépítő Kft.
- PENTA Általános Építőipari Kft.

Az ajánlatok bontására a határidő lejártakor került sor. Az ajánlatok felbontásáról jegyzőkönyv készült, melyet az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített határidőn belül megküldött az ajánlattevők részére illetve közzétett a Közbeszerzési Adatbázisban. Határidőn túl nem érkezett ajánlat.

AZ AJÁNLATOK VIZSGÁLATA, ÉRVÉNYESSÉGE

&P Út közös ajánlattevők (Aumer Kft. és RADOMÉPKER Kft.)
A közös ajánlattevők az előírásoknak megfelelően nyilatkoztak a kizáró okok fenn nem állásáról. Az ajánlattevőkkel szemben igazolhatóan nem merültek fel az előírt kizáró okok. Az ajánlattevők ajánlatukban nyilatkoztak az előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki és szakmai valamint a szakmai tevékenység végzésére való alkalmassági követelményeknek való megfelelésről. A közös ajánlattevők esetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazoltatásra nem került sor. A közös ajánlattevők alkalmasnak minősíthetőek a szerződés teljesítésére. Az ajánlat mind formailag mind tartalmilag megfelel az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő dokumentumok előírásainak. A Kbt. szerinti érvénytelenségi okok egyike sem merül fel az ajánlat tekintetében, így az érvényesnek minősíthető.

VIANOVA 87 Zrt.
Az ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról. Az ajánlattevővel szemben igazolhatóan nem merültek fel az előírt kizáró okok. Az ajánlattevő ajánlatában nyilatkozott az előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki és szakmai valamint a szakmai tevékenység végzésére való alkalmassági követelményeknek való megfelelésről. Az ajánlattevő esetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazoltatásra nem került sor. Az ajánlattevő alkalmasnak minősíthető a szerződés teljesítésére. Az ajánlat mind formailag mind tartalmilag megfelel az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő dokumentumok előírásainak. A Kbt. szerinti érvénytelenségi okok egyike sem merül fel az ajánlat tekintetében, így az érvényesnek minősíthető.

EVERLING Városépítő Kft.
Az ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról. Az ajánlattevővel szemben igazolhatóan nem merültek fel az előírt kizáró okok. Az ajánlattevő ajánlatában nyilatkozott az előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki és szakmai valamint a szakmai tevékenység végzésére való alkalmassági követelményeknek való megfelelésről. Az ajánlattevő esetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazoltatásra nem került sor. Az ajánlattevő alkalmasnak minősíthető a szerződés teljesítésére. Az ajánlat mind formailag mind tartalmilag megfelel az

Szabó Krisztián
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00048

eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő dokumentumok előírásainak. A Kbt. szerinti érvénytelenségi okok egyike sem merül fel az ajánlat tekintetében, így az érvényesnek minősíthető.

PENTA Általános Építőipari Kft.

Az ajánlattevő az előírásoknak megfelelően nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról. Az ajánlattevővel szemben igazolhatóan nem merültek fel az előírt kizáró okok. Az ajánlattevő ajánlatában nyilatkozott az előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki és szakmai valamint a szakmai tevékenység végzésére való alkalmassági követelményeknek való megfelelésről, majd ezt követően a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazoltatás során megfelelően igazolta azokat. Az ajánlattevő alkalmasnak minősíthető a szerződés teljesítésére. Az ajánlat mind formailag mind tartalmilag megfelel az eljárást megindító felhívás és az azt kiegészítő dokumentumok előírásainak. A Kbt. szerinti érvénytelenségi okok egyike sem merül fel az ajánlat tekintetében, így az érvényesnek minősíthető.

AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés *c)* pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszert határozta meg az ajánlatkérő az alábbi szempontokkal:

Értékelési szempontok	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	7
2. Vállalt jótállás ideje (hónap)	2
3. Késedelmi kötbér összege (HUF/naptári nap)	1

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határát 1 pontban, felső határát 10 pontban jelölte meg az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő.

A ponthatárok közötti pontszámok meghatározásának módja valamennyi szempont esetében lineáris arányosítás (aránypárszámítás). Az értékelés során az érvényes ajánlatok közül a legkedvezőbb megajánlás a maximális 10 pontot kapja, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kap kevesebb pontot.

Az arányosság az 1. Nettó ajánlati ár (HUF) értékelési szempont esetében fordított. A legalacsonyabb megajánlás kapja a maximális pontszámot. A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik:

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Az arányosság a 2. Vállalt jótállás ideje (hónap) és a 3. Késedelmi kötbér összege (HUF/naptári nap) értékelési szempont esetében egyenes. A legmagasabb megajánlás kapja a maximális pontszámot (figyelemmel az eljárást megindító felhívás 12.5. pontjára is). A további pontszámok kiosztása az alábbi képlettel történik:

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P	a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó értékelési pontszáma
$\mathbf{A_{legjobb}}$	a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke
$\mathbf{A_{vizsgált}}$	a vizsgált ajánlat tartalmi értéke
$\mathbf{P_{max}}$	a pontskála felső határa (10)
$\mathbf{P_{min}}$	a pontskála alsó határa (1)

Szabó Krisztián
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00048

Az értékelési szempont értékelési pontszáma és az adott szemponthoz rendelt súlyszám szorzata a kerekítés általános szabályai szerint kettő tizedes jegy pontossággal kerül meghatározásra. E szorzatok ajánlatonkénti összege adja az ajánlat összpontszámát. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek összpontszáma a legnagyobb.

Az érvényesnek tekinthető ajánlatok ajánlati elemei

Értékelési szempont	S&P Út	VIANOVA 87 Zrt.	EVERLING Kft.	PENTA Kft.
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	94.781.568	98.989.898	118.294.365	88.130.008
2. Vállalt jótállás ideje (hónap)	36	60	60	50
3. Késedelmi kötbér összege (HUF/naptári nap)	25.000	50.000	50.000	50.000

Az érvényesnek tekinthető ajánlatok pontozása

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai	S&P Út		VIANOVA 87 Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár	7	9,37	65,59	9,01	63,07
2. Vállalt jótállás ideje	2	6,40	12,80	10,00	20,00
3. Késedelmi kötbér összege	1	5,50	5,50	10,00	10,00
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei		**83,89**		**93,07**	

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai	EVERLING Kft.		PENTA Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó ajánlati ár	7	7,71	53,97	10,00	70,00
2. Vállalt jótállás ideje	2	10,00	20,00	8,50	17,00
3. Késedelmi kötbér összege	1	10,00	10,00	10,00	10,00
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei		**83,97**		**97,00**	

Szabó Krisztián
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00048

ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI JAVASLAT

A közbeszerzési bírálóbizottság egyhangú döntéssel, négy igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntési javaslatot teszi:

1. *Ajánlatok érvényessége, ajánlattevők alkalmassága*
   a) *A bizottság az S&P Út közös ajánlattevők (Aumer Kft. és RADOMÉPKER Kft.) ajánlata tekintetében az alábbi döntés meghozatalát javasolja: az ajánlat érvényes, a közös ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.*
   b) *A bizottság a VIANOVA 87 Zrt. ajánlattevő ajánlata tekintetében az alábbi döntés meghozatalát javasolja: az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.*
   c) *A bizottság az EVERLING Városépítő Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében az alábbi döntés meghozatalát javasolja: az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.*
   d) *A bizottság a PENTA Általános Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében az alábbi döntés meghozatalát javasolja: az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.*

2. *Az eljárás eredménye tekintetében az alábbi döntési lehetőségek egyikét hozhatja meg a képviselő-testület*
   a) *Mivel az előzetesen meghatározott rendelkezésre álló anyagi fedezet összege (nettó 68.897.635 forint) alacsonyabb, mint a legjobb ár-érték arányú ajánlatban szereplő ajánlati ár (nettó 88.130.008 forint), így a képviselő-testület a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilváníthatja.*
   A hivatkozott pont szerint az eljárás eredménytelen, ha a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.
   b) *A képviselő-testület a szükséges anyagi forrás biztosítása mellett a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilváníthatja.*

3. *A nyertes ajánlattevő*
   Az eljárás során az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbb ajánlatot a PENTA Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevő tette, így a bizottság javasolja, hogy eredményes eljárás esetén a képviselő-testület az eljárás nyertesének a PENTA Általános Építőipari Kft. ajánlattevőt jelölje meg.

A bírálóbizottság felhívja a döntéshozó figyelmét, hogy a Kbt. 22. § (5) bekezdése alapján testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

Oláh Henrietta .....
Oláh Henrietta

..... Kiskuti Petra
Kiskuti Petra

..... Batki Gabriella
Batki Gabriella

..... Károlyfi Levente
Károlyfi Levente

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ellenjegyzése:

Szabó Krisztián
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00048