

Órbottyán Város Önkormányzat

Képviselő-testületének

2014. augusztus 21-én 17:30 órakor

megtartott rendkívüli nyílt ülésének

Jegyzőkönyve

151/2014. (VIII. 21.) számú határozata a jegyzőkönyv hitelesítőkről

152/2014. (VIII. 21.) számú határozata a napirendi pontról

153/2014. (VIII. 21.) számú határozata a Váci Víziközmű Társulat általi - rekultivációs munkálatok megrendelésére vonatkozó megkereséséről

Jegyzőkönyv

Készült: Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. augusztus 21-én, csütörtökön 17:30 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme
(2162 Órbottyán, Fő út 63.)

Jelen vannak:	Cserepka András	polgármester
	Béres István	alpolgármester
	Benedek Éva	képviselő
	Kollár Sándor	képviselő
	Pittlikné Bóta Judit	képviselő
	Gállné Mezősi Szilvia	jegyző
	Dr. Balog András Levente	Ügyrendi Bizottsági tag Veritas Alapítvány
Igazoltan távol:	Gál Tibor	képviselő
	Kiss László	képviselő
	Lehoczky Enikő	képviselő
	Lévai Dávid	képviselő

Meghívó szerinti napirendi pont:

Nyílt ülés keretében:

1. A Váci Víziközmű Társulat megkeresése rekultivációs munkálatok megrendelésére

Cserepka András polgármester: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 fővel van jelen, ülésünk határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésére javaslom Kollár Sándor és Pittlikné Bóta Judit képviselőtársakat. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Cserepka András polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen, 0 ellen szavazattal, 0 tartózkodás mellett a jegyzőkönyv hitelesítőik választásáról az alábbi határozatot hozta.

Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének 151/2014. (VIII. 21.) számú határozata a jegyzőkönyv hitelesítőkről

Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. augusztus 21-én 17:30 órakor tartandó rendkívüli ülés jegyzőkönyvének hitelesítőéül Kollár Sándor és Pittlikné Bóta Judit képviselőket kéri fel.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Cserepka András polgármester: Javaslatot tennék az ülés napirendjére az írásos meghívónak megfelelően. Egy napirendet javaslok tárgyalni a mai rendkívüli ülésen, a Váci Víziközmű Társulat megkeresése rekultivációs munkálatok megrendelésére. A Társulat elnökétől, amikor megkaptuk e-mail-en a megkeresést, valamint a táblázatot, akkor az kiküldésre került, az írásos előterjesztést pedig a mai napon küldtük ki. A napirend keretében arra szorítkozunk választ adni, amit kért tőlünk az elnök úr. A Társulat további kérdéseit a szeptemberi ülésen javasoljuk tárgyalni, úgy, hogy meghívjuk a Társulat elnökét, valamint a felügyeleti szervet.

Aki a napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Cserepka András polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen, 0 ellen szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendi pontról az alábbi határozatot hozta.

**Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2014. (VIII. 21.) számú határozata a napirendi pontról**

Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontot:

1. A Váci Víziközmű Társulat megkeresése rekultivációs munkálatok megrendelésére

elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Cserepka András polgármester: Megkérdezném a képviselő-társakat, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban? A Pénzügyi Bizottság előzetesen állást foglalt a kérdésben. Megkérném elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kollár Sándor képviselő: A határozati javaslat második és harmadik bekezdését változatlan formában elfogadásra javasoltuk. Az első bekezdéssel kapcsolatban megkérném Jegyző asszonyt, hogy ismertesse.

Gállné Mezősi Szilvia jegyző: Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem látja a jogszabályi alapját a Váci Víziközmű Társulat elnöke általi megkeresés teljesítésének. Felkéri a Jegyzőt, hogy jogszabályi hivatkozással alátámasztva tájékoztassa erről a Váci Víziközmű Társulat elnökét.

Cserepka András polgármester: A másik két bekezdés arról szól, hogy megnéztük a jogszabályi alapjait, hogyan tudunk a Társulattól valamilyen fajta tájékoztatást kapni, mint képviselő-testület arra vonatkozóan, hogy a jogszabályi kötelezettségének hogyan és miért nem tett eleget. Én mindenféleképpen javaslok, hogy a szeptemberi testületi ülésre hívjuk meg a Vízügyi Igazgatóság elnökét is. A legutóbbi állásfoglalás arról szólt, hogy kompromisszumként azt javasolja, hogy egyezzünk meg. Milyen kompromisszumos megállapodást kell kötni, ha a jogszabály megmondja, hogy mit kell tenni? Tehát a határozati javaslat harmadik bekezdése arra vonatkozik, hogy hívjuk meg a Vízügyi Igazgatóság elnökét is. Várhatóan a szeptemberi testületi ülésig lesz még küldöttgyűlés is. Az anyagból pontosan nem derül ki az összeg sem. Illetve egy Intéző Bizottságnak nincsen arra hatásköre, hogy megállapítsa a pénzmaradvány szétosztását, erre meg van a megfelelő szerv.

Handwritten signatures and initials.

Dr. Balog András Levente: Bár nem társulati tisztségviselőként kaptam meghívást a mostani képviselő-testületi ülésre, de van rálátásom a Társulat tevékenységére. Ezt a Társulatot 2002-ben azért hozták létre azoknak a településeknek a lakosai, akiknél ez a beruházás megvalósult, mert szerettek volna egy csatornarendszert létesíteni. Ez volt a Társulat megszervezésének a célja, ez volt a Szervező Bizottság feladata, amikor előkészítette a Társulatnak a megalakítását. A Társulat iratai között azonban fellelhető egy olyan egységes szerkezetbe foglalt alapszabály, amely változásként tartalmazza, hogy a Társulat rekultivációs feladatokat is ellát. Önmagában az, hogy egy meglévő csatornatársulat más feladatok ellátását is vállalja nem törvénybe ütköző, de erre vonatkozólag ismét le kellett volna szervezni a Társulatot, ismét egy Előkészítő Bizottságot kellett volna létre hozni. Azok alapján az iratok alapján, amelyet a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságán volt alkalmam megvizsgálni, erre vonatkozó előkészítésnek a dokumentációja nem volt megtalálható. Én a Társulatnak a küldöttgyűlésén, majd miután a küldöttgyűlés nevet változtatott, a taggyűlésen is, majd ezt követő valamennyi Intéző Bizottsági ülésre, ahova ellenőrző bizottsági elnökként meg vagyok hívva, következetesen azt a jogi álláspontot képviselem, hogy megkérdőjelezhető annak a jogszerűsége, hogy egyáltalán a Társulat alapszabályába a rekultivációs feladat jogszerűen került-e be vagy nem. Ezt a csatornamű-rendszert az önkormányzatok 2010-ben végül is átvették, meg kellett volna kezdeni már jóval korábban a Társulat működésének a megszüntetését előkészíteni. Ebben egy ideig akadályozta a Társulatot az, hogy a Társulat az önrészt banki finanszírozással gyűjtötte össze és ez az összeg csak a tavalyi évben érte el azt a szintet, hogy a Társulat maradéktalanul vissza tudta fizetni az általa felvett hitelt. Reménykedtünk abban, hogy miután a társulati hitel megfizetése megtörtént, az Intéző Bizottság azonnal megkezdje azoknak a jogi lépéseknek a megtételét, hogy megtörténhessen a Társulat működésének a befejezése. Ez nem történt meg. Erre vonatkozólag sajnos a konkrét jogi feltételrendszerrel is csak számottevő késedelemmel kapott tájékoztatást a Társulat egy külsős tanácsadó cégtől. A Társulat a taggyűlésen sajnos amellet az érv mellett nem tudott megfelelő többséget felmutatni, hogy a Társulatnak a működését meg kell szüntetni, sajnos nagyon sokan a delegáltak közül nem vettek részt az ülésen és ok volt az is, hogy a Társulat belső működése meglehetősen ad-hoc jellegű volt. Az elmúlt két Intéző Bizottság ülésén az örbottyáni delegált részt sem vett. Megállapítható volt, hogy a Társulat megfelelő ellenőrzése sem volt rendszeres és folyamatos. A Társulat taggyűlésén arról született egy állásfoglalás, hogy miután a szakhatóságtól állásfoglalást kér a Társulat Intéző Bizottsága, ezt követően megkezdődik a Társulat működésének a megszüntetése. Az én számításom szerint is letelt a 90 nap, már jóval korábban meg kellett volna, hogy tartsák a megbeszélést. Én úgy tudom, hogy a Társulat vezetése jelenleg elkötelezett az iránt, hogy a Társulat folytassa tovább a működését. Tudniuk kell a tisztelt képviselő-testületi tagoknak, hogy a Társulat az a társulati tagok által befizetett pénzből gazdálkodik, ebből fedezi a működési kiadásait, amelyek között bérleti díjak, személyi juttatás költségek, tanácsadó cégnek a megbízási díja, valamint egyéb eseti működéssel kapcsolatos költségek felmerülnek. Ha logikusan végiggondoljuk, ha ezek a költségek halmozódnak, akkor folyamatosan csökken az a pénz vagyon, ami később a Társulat működésének a megkezdésekor az elszámolás alapját képezheti. Ez a táblázat, ami a tisztelt képviselő-testületi tagok előtt van, ez végül is ennek egy lehetséges forgatókönyve. Idetartozik azonban, hogy a testülethez érkezett megkeresés Erdőkertes település és Veresegyház település részéről is, hogy az Örbottyánnal szomszédos területeknek bekötésére vonatkozóan az örbottyáni önkormányzat adjon hozzájárulást ahhoz, hogy ezek a telektulajdonosok rácsatlakozzanak arra a csatorna infrastruktúrára, amit gesztorként az örbottyáni önkormányzat, a Társulás, illetve a Társulat valósított meg. A képviselő-testület úgy döntött, hogy felkérte a Polgármester urat, hogy a támogatóhoz, a Belügyminisztériumhoz forduljon állásfoglalás kéréssel, ezt bölcsen tette a testület, mert nyilvánvalóan ennek a minisztériumi állásfoglalás ismeretében válaszolhatott volna Örbottyán Önkormányzata az említett két település megkeresésére. Időközben a májusi taggyűlésen

született egy döntés, hogy a Társulat Intéző Bizottsága megbízhat egy szakcéget, aminek az a feladata, hogy a beruházással érintett önkormányzatok közigazgatási területén a megvalósult bekötéseket pontosan számba vegye, megállapítsa azt, hogy ténylegesen mennyi bekötés valósult meg a projekt keretében. Arról lehet hallani, hogy attól függetlenül, hogy Órbottyán a Belügyminisztériumtól választ nem kapott, így ennek hiányában Órbottyán sem adhatott hivatalos választ sem Erdőkertes, sem Veresegyház részére, a megbízott cég megállapította, hogy Erdőkertes és Veresegyház települések részéről a csatornahálózatra a tényleges rákötés megvalósult. A Társulat Intéző Bizottságának a várakozása az, hogy ez további 8-10 millió forinttal növelheti a Társulat vagyonát, azonban erre vonatkozólag még nem születtek meg a megfelelő döntések. Én arra szeretném kérni Polgármester urat, a tisztelt képviselő-testületi tagokat, hogy a következő taggyűlés előkészítése során próbáljuk meg az orbottyáni delegáltakat felkérni arra, hogy a vállalt tisztségüknek tegyenek eleget és ha lehet hiánytalanul jelenjenek meg a taggyűlésen. Arra szeretném kérni a t. képviselő-testületet, hogy vegye fel a kapcsolatot Pittlik Béla úrral, aki az Intéző Bizottságban Órbottyánból delegált tag, hogy törekedjen arra, hogy részt vegyen az Intéző Bizottság ülésein, mert én úgy gondolom, hogy, ha csak esetenként vesz részt, akkor az nem biztos, hogy megfelelően szolgálja a település érdekeit.

Cserepka András polgármester: Azt gondolom, hogy elég részletes volt, amit András elmondott. Azzal a javaslattal egyet tudok érteni, hogy ha megérkezik a társulati meghívó, akkor megpróbáljuk a küldötteket megszólítani és felkérni, hogy jöjjenek el egy előzetes megbeszélésre, hiszen volt már erre korábban is példa. A probléma azonban az, hogy az előzetes megbeszélésre sem jön el minden küldött ugyanúgy, mint a küldöttgyűlésre sem vagy, ha el is jön az ülésre másként szavaz. Az Intéző Bizottság orbottyáni tagja részére írhat egy felkérő levelet a képviselő-testület, de kötelező jelleggel ezt nem tehetjük, hiszen a Társulatot nem a képviselő-testület hozta létre.

Dr. Balog András Levente: A taggyűlés választotta a Társulatnak a tisztségviselőit. Az Intéző Bizottság és az Ellenőrző Bizottság felelőssége között van egy lényeges különbség. Az Intéző Bizottsági tagok ugyanúgy vezető tisztségviselői a Társulatnak. Ugyanúgy vezető tisztségviselői a Társulatnak az Ellenőrző Bizottsági tagok, egy óriási nagy és lényeges különbséggel, hogy az Ellenőrző Bizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásából eredően a Társulatnak okozott károkért korlátlanul és egyetemlegesen felelősek. Ennek a jogi következménye az, hogy, ha valaki lekér egy cégkivonatot a Társulatról, meglepő módon azt tapasztalja, hogy sem az Intéző Bizottság elnöke, sem az Intéző Bizottsági tagok nem szerepelnek a cégjegyzékben. Az Ellenőrző Bizottsági tagok pedig név szerint. A táblázatból a tisztelt képviselő-testület látja a számokat, ezek a számok képviselnek egy nagyságrendet, ehhez igazodik az Ellenőrző Bizottsági Tagoknak és az Ellenőrző Bizottság elnökének a személyes felelőssége is. Hozzá tartozik még az is, hogy a Társulat tisztségviselőit a Társulat tagsága iránt tájékoztatási kötelezettség terheli. Abban az esetben, ha a képviselő-testületi ülésen vendégként jelen vannak a Társulat tagjai, akkor én köteles vagyok őket tájékoztatni, egy megszorító szabály van, hogy nyilvánvalóan üzleti titkot nem hozhatok a tudomásukra. Tehát abban az esetben, ha ilyen igény van, úgy gondolom, hogy a korrekt tájékoztatás is megköveteli, hogy az Intéző Bizottság elnöke mellett az Ellenőrző Bizottság elnöke is vegyen majd részt a megbeszélésen.

Az Intéző Bizottság hosszú idő óta arra törekszik, hogy mintegy 5 millió forintot meghaladó összegben saját maga részére különféle személyi juttatásokat fiztessen ki a Társulattal. Rendre beterjesztik a Küldöttgyűlés, illetve a Taggyűlés elé ezt. Ez a törekvés eddig még nem került támogatásra. Megtörtént az, hogy a Társulat által felkért Tanácsadó rész hirtelen megbízási díjat emelt. Ezt az emelt összegű megbízási díjat az Intéző Bizottság minden további kérdés és aggály nélkül megszavazta és folyamatosan nem kap arra egyértelmű

választ, hogy a Társulat esetében az Intéző Bizottság vagy a Társulati Taggyűlés az, ami a különféle szerződések megkötésére felhatalmazhatja az Intéző Bizottság elnökét. Minél inkább növekednek a működési költségek, annál inkább csökken az a pénz maradvány, amit az önkormányzatok vízgazdálkodással összefüggő egyéb közfeladatokra fordíthatnak.

Az Intéző Bizottság elnöke külön havi tiszteletdíjat kap a munkájáért, míg a másik fél vezető tisztségviselője esetében ilyen juttatást nem szavazott meg a taggyűlés.

Cserepka András polgármester: Sajnos ma a jogi környezet az ilyen. Eléggé szerencsétlen, hogy a munkaterv szerinti szeptemberi ülés ennek a képviselő-testületnek ez már az utolsó ülése lesz, meg kellene kísérelni ennek az ügynek pontot tenni a végére, ki kellene, hogy alakítsuk a végleges álláspontunkat. Lényeges lenne, hogy itt legyen a Vízügyi Igazgatóság képviselője is, mert az általuk leírtakat is kétféleképpen értelmezzük. Továbbá kérjük, hogy az Ellenőrző Bizottság elnöke is legyen jelen az ülésen, lehet, hogy bizonyos szempontokat is meg kellene határoznunk.

Kollár Sándor képviselő: Ismertetni kell a jogi álláspontunkat és erre reagáljanak. Következnek az önkormányzati választások, biztos, hogy el fognak kezdeni utakat építeni.

Cserepka András polgármester: A rekultivációba az útépités nem fér bele. A jogszabály előírja, hogy a társulati pénzmaradványt csak vízi célú feladatokra lehet fordítani. Ezt egy elkülönített számlán kell kezelni. Jó lenne, ha idén hozzá tudnánk jutni a pénzhez, mert felhasználhatnánk a csapadékvíz-elvezetéshez. Így lenne fedezet a Táncsics Mihály és a Dózsa György utca építésére.

Dr. Balog András Levente: Kell egy taggyűlési határozat arról, hogy a Társulat elkezdje a megszüntetését, a vagyonszámolást. Ennek a döntésnek a meghozatalával egyidejűleg választani kell egy három tagból álló Elszámoló Bizottságot. Az Elszámoló Bizottságnak egy feladata van, hogy a Társulat működésének a megszüntetését levezényelje, feladata, hogy megállapítsa, hogy mennyi az önkormányzatok vagyona összességében, valamint előkészítse azt a döntéshozatalt, hogy melyek azok az összegek, amelyek elkülönített számlákra kizárólag vízgazdálkodással kapcsolatos közfeladatok ellátására fordíthatóak. Abban az esetben, ha a taggyűlés nem hozza meg az idei évben a döntést és még különböző rekultivációval kezd el foglalkozni, akkor fennáll annak a veszélye, hogy még 2015-ben is a Váci Víziközmű Társulat ügyeiről kell beszélnie a következő testületnek. Éppen ezért fontos, hogy valóban minden delegált, aki vállalta ezt a feladatot ott legyen és érdemben hozzájáruljon a feladathoz. Fontos, hogy ezeknek az embereknek a tevékenységét a képviselő-testület is megfelelő döntésekkel támogassa és segítse.

Pittlikné Bóta Judit képviselő: Van-e annak reális lehetősége, annak ellenére, hogy mi ezt a döntést hozzuk, hogy a többi társulati tag meg fogja kezdeni a rekultivációt?

Cserepka András polgármester: Fennáll.

Dr. Balog András Levente: Jogilag arra nincsen lehetőség, hogy úgy kezdjenek fejlesztésbe, azonban van, amikor kész helyzet elé van állítva bizonyos helyzet folytán az önkormányzat, illetve a Társulat. De mindannyian azon vagyunk, hogy az együttműködés megszűnjön. Állásfoglalás született arról, hogy milyen vagyoni értéket képez ez a beruházás. A FORSZ elkészített egy véleményt, ez alapján az önkormányzatra jutott részt aktiválni lehetett, legjobb tudomásom szerint ezt egyetlen egy önkormányzat vitatta, Vácrátót Község Önkormányzata.

Pittlikné Bóta Judit képviselő: Mi lehet a legrövidebb határidő, hogy törvényesen

mindennek megfelelően befejeződhessen ez az egész dolog?

Dr. Balog András Levente: A mostani levelezési szándék ismeretében megbecsülni sem tudom.

Kollár Sándor képviselő: Onnantól kezdve, ha feláll a három tagú bizottság?

Dr. Balog András Levente: Megbecsülhetetlen, hogy időben ez mit jelent.

Cserepka András polgármester: A szeptemberi testületi ülésre meghívjuk az őrbottyáni küldötteket is, ezzel egészítsük ki a határozati javaslatot.

Gállné Mezősi Szilvia jegyző: Ismertetném a határozati javaslatot: Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Váci Víziközmű Társulat elnöke általi megkeresés teljesítésének nem látja jogszabályi alapját és felkéri a Polgármestert, hogy jogszabályi hivatkozással alátámasztva tájékoztassa erről a Váci Víziközmű Társulat elnökét. A második bekezdés változatlanul marad.

A harmadik bekezdés, pedig: Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társulat elnökének megkeresését, valamint a képviselő-testület határozatát a Társulat törvényességi felügyeletét gyakorló Vízügyi Igazgatóságnak megküldje, a Vízügyi Igazgatóság képviselőjét, a Társulat elnökét, az Ellenőrző Bizottság elnökét, valamint az őrbottyáni küldötteket meghívja a következő testületi ülésre.

Dr. Balog András Levente: Annyi kiegészíteni való javaslatom lenne, hogy felsorolásba szerepeljen a Cégbíróság is.

Gállné Mezősi Szilvia jegyző: Tehát: „a Társulat törvényességi felügyeletét gyakorló Vízügyi Igazgatóságnak és a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságának megküldje, továbbá a Vízügyi Igazgatóság képviselőjét, a Társulat elnökét, az Ellenőrző Bizottság elnökét, valamint az őrbottyáni küldötteket meghívja a következő testületi ülésre”.

Cserepka András polgármester: Aki a jegyző asszony által felolvasott határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Cserepka András polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 igen, 0 ellen szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta.

Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének 153/2014. (VIII. 21.) számú határozata a Váci Víziközmű Társulat általi - rekultivációs munkálatok megrendelésére vonatkozó megkereséséről

Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Váci Víziközmű Társulat elnöke általi megkeresés teljesítésének nem látja jogszabályi alapját és felkéri a Polgármestert, hogy jogszabályi hivatkozással alátámasztva tájékoztassa erről a Váci Víziközmű Társulat elnökét.

Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri a polgármestert, hogy a következő testületi ülésre kérjen tájékoztatást a Váci Víziközmű Társulat elnökétől

a Társulat megszüntetésének folyamatáról, annak állásáról, a megszüntetés érdekében megtett intézkedésekről.


Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társulat elnökének megkeresését, valamint a képviselő-testület határozatát a Társulat törvényességi felügyeletét gyakorló Vízügyi Igazgatóságnak és a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságának megküldje, továbbá a Vízügyi Igazgatóság képviselőjét, a Társulat elnökét, az Ellenőrző Bizottság elnökét, valamint az örbottyáni küldötteket meghívja a következő testületi ülésre.

Határidő: 2014. augusztus 25., 2014. szeptember 24.

Felelős: polgármester


Végrehajtást végzi: jegyző, polgármester


Mivel több napirendi pont nem volt, Cserepka András polgármester megköszönte a részvételt és a nyílt ülést 18:40 perckor bezárta.


Cserepka András
polgármester




Gállné Mezősi Szilvia
jegyző


Kollár Sándor
képviselő
jegyzőkönyv hitelesítő


Pittlikné Bóta Judit
képviselő
jegyzőkönyv hitelesítő