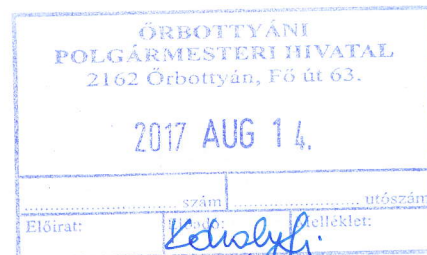




PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA



Ügyiratszám: **UT/1327/21/2017**

Előzményi ügyiratszám: -

Ügyintéző: Kéri Erzsébet Ildikó

Telefon: 1/460-2270

@: keri.erzsabet.ildiko@pest.gov.hu

Tárgy: **Órbottyán, Kossuth Lajos és Radnóti M. utcák építési engedélyezése**

Hiv. szám: T_7/2017

Melléklet:

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Válaszát az utugy@pest.gov.hu e-mail címre vagy a PMKHKFUT (615366339) HKP-ra küldje!

Kérelmező ügyfél neve: Órbottyán Város Önkormányzata (2162 Órbottyán, Fő út 99.)

Az eljárás megindulásának napja: 2017. június 2.

HATÁROZAT

Órbottyán Város Önkormányzata (2162 Órbottyán, Fő út 99.) – mint Építtető – megbízásából eljáró INNO-VIT '98 BT. (2330 Dunaharaszti, Kossuth L. u. 34.) 2017. június 2. napján érkezett T_7/2017 számú kérelmére, és az általa készített 2017. április havi keltezésű Tsz: T_7/2017 tervszámú „**Órbottyán, Kossuth Lajos és Radnóti M. utcák szilárd útburkolatának és csapadékvíz elvezetésének építése egyesített engedélyezési és kivitelezési terv**” és fedvényterv megnevezésű tervdokumentáció, a szakhatóságok és szakvéleményezők állásfoglalásai illetve szakvéleményei, az út- és közműkezelők, és egyéb nyomvonalas építmények üzemeltetőinek nyilatkozatai valamint a 2017. június 27. napján megtartott helyszíni szemle alapján az eljárás keretében a következő döntést hoztam.

A fenti tárgyban előterjesztett kérelemnek, annak és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően

helyt adok.

Órbottyán közigazgatási területén a Kossuth Lajos utca Óhegyi u. - Rákóczi Ferenc u. közötti szakaszának 456 m és a Radnóti Miklós utca Rákóczi Ferenc u. – Deák Ferenc u. közötti szakaszának 455,4 m hosszban történő kiépítését

e n g e d é l y e z e m.

a megvalósítás során betartandó alábbi előírásokkal és feltételekkel.

1./ A közúti létesítmény építésének engedélyese és kezelője:

1.1./ Az építési engedély jogosultja és kötelezettje (építtető):
Órbottyán Város Önkormányzata (2162 Órbottyán, Fő út 99.)

1.2./ A Kossuth Lajos utca Óhegyi u. - Rákóczi Ferenc u. közötti szakasza és a Radnóti Miklós utca Rákóczi Ferenc u. – Deák Ferenc u. közötti szakasza helyi közút, kezelője: Órbottyán Város Önkormányzata (2162 Órbottyán, Fő út 99.).

2./ Útépítés

2.1./ A közúti létesítmények vízszintes és magassági vonalvezetését, valamint keresztmetszeti elrendezését az **INNO-VIT '98 BT.** (2330 Dunaharaszti, Kossuth L. u. 34.) által készített 2017. április havi keltezésű Tsz: T_7/2017 tervszámú „**Órbottyán, Kossuth Lajos és Radnóti M. utcák szilárd útburkolatának és csapadékvíz elvezetésének építése egyesített engedélyezési és kivitelezési terv**” és *fedvényterv* megnevezésű tervdokumentáció út, víztelenítés és növénytelepítési helyszínrajzai, Hossz-szelvényei és kereszt-szelvények alapján kell megvalósítani az alábbi feltételekkel:

1. A Deák Ferenc utcai sárrázó burkolata az Órbottyán 3249 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlan érinti, annak a területére esik. Előírom a kivitelezés megkezdéséig az ingatlan területmegosztását és ingatlan besorolásának rendezését.

2. A Deák Ferenc utca 0+40.5 km sz.-ben az út jobb oldalára előírom a „Lakó és pihenő övezet vége” jelző tábla kihelyezést.

3./ Vízelvezetés

3.1./ A közúti létesítmény víztelenítését, valamint csapadékvíz-elvezetését **INNO-VIT '98 BT.** (2330 Dunaharaszti, Kossuth L. u. 34.) által készített 2017. április havi keltezésű Tsz: T_7/2017 tervszámú és *fedvényterv* tervdokumentáció szerint kell kialakítani.

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-9817-5/2017.ált. (FKI-KHO: 6603-4/2017) sz. 2017. július 11-én kelt belföldi jogsegélyében előírta a következőket:

- A tervezett csapadék vízelvezetés megvalósításához a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával vízjogi létesítési engedély kérelmet kell benyújtani az FKI-KHO-hoz.
- A forgalomba helyezéshez való hozzájárulás feltétele a vízjogi üzemeltetési engedély, határozat megszerzése.

4./ Szakhatóságok, közművek

4.1/ Az érintett szakhatóságok és szakvéleményezők az alábbiakban részletezett szakhatósági állásfoglalásokat, illetve szakvéleményeket adták, melyekben rögzített feltételek betartási kötelezettségét előírom Építető felé.

4.1.1./ **Órbottyáni Polgármesteri Hivatal** 1738-7/22017 iktatószámú 2017. június 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütőgyi Osztályánál (1141 Budapest, Komócsy utca 17-19.) indult UT/1327/1/2017 ügyiratszámú eljárásban az Órbottyán Kossuth Lajos és Radnóti Miklós utca építési engedélyezési ügyében a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek, a helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés szakkérdésben

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemi részében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.1.2./ **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** PE-06/KTF/23710-5/2017. sz. 2017. június 23-én kelt szakvéleménye:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Ütügyi Osztály a tárgyi ügyben küldött **UT/1327/5/2017. számú megkeresésére** a vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (3) és (5) bekezdés alapján, valamint 1. melléklete 2. táblázatának 5. pontjában foglaltakra hivatkozva, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy **a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**”

4.1.3./ **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Váci Rendőrkapitányság Őrbottyáni Rendőrőrs** 13100-100/780-1/2017. ált. sz. 2017. július 14-én kelt szakhatósági állásfoglalás:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (a továbbiakban Ket.) 44. -ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi létesítmény Őrbottyán, Kossuth Lajos és Radnóti Miklós utcák felújításának építési engedélyezési eljárásához szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. (2) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel a Ket. 98. (3) bekezdésére.”

4.1.4./ **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség** 36310/1951-2/2017.ált. sz. 2017. június 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Őrbottyán Város Önkormányzata (2162 Őrbottyán, Fő út 99.), Mint építtető megbízásából eljáró INNO-VIT '98 BT. (2330 Dunaharaszti, Kossuth L. u. 34.) által kérelmezett **Őrbottyán, Kossuth Lajos (3307 hrsz.-ú) és Radnóti Miklós (3279 hrsz.-ú) utcák** építési engedélyéhez tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. Amennyiben a tárgyban szereplő tér építése az oltóvizet biztosító vízvezeték hálózatot átalakításával jár, az átalakítás során a meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra ki kell cserélni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdés alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg. Az eljárás során szakhatóságunk részéről költség nem merült fel.”

4.1.5./ **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** PE-06/OR/1406-2/2017. sz. 2017. június 26-án kelt szakvéleménye:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában megjelölt szakkérdés vonatkozásában az Órbottyán, Kossuth Lajos és Radnóti Miklós utcák építési engedélyezési eljárásával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy az építkezéssel érintett terület műemlék, ill. nyilvántartott régészeti lelőhely közvetlenül nem érinti, ezért a **tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.**

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a beruházási terület (Kossuth Lajos utca eleje az Órbottyán, 3308 hrsz. mellett) a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 29. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül (10941. azonosító számú „Órbottyán – Műút mentén” nyilvántartott őskori, római császárkori és honfoglalás kori régészeti lelőhely közvetlen környezete), így a vizsgált területen régészeti emlékek előkerülése nem zárható ki. A régészeti örökség elemei a Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Javasoljuk ezért, hogy a beruházás földmunkáit régészeti megfigyelés mellett végezzék, továbbá, hogy az Építető a régészeti megfigyelés biztosítása érdekében a munkálatok megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes Tragor Ignác Múzeummal (2600 Vác, Zrínyi u. 41/a.).

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és az illetékes területi múzeum egyidejű értesítésével.”

4.2./ A tervező illetve építető által érintettnek nyilvánított közműtulajdonosok, - üzemeltetők által tett nyilatkozatok az alábbiak, melyekben foglalt előírások, feltételek maradéktalan figyelembe vételét, azok betartási kötelezettségét előírom engedélyes felé:

- Órbottyáni Polgármesteri Hivatal 1738-7/22017 iktatószámú 2017. június 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása,
- Órbottyán Város Önkormányzat Polgármestere iktatószám nélküli 2017. július 3-án kelt nyilatkozata a fedvénytervre,
- Órbottyán Város Önkormányzata 1738-5/2017 számú 2017. május 19-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás,
- Órbottyán Város Önkormányzata 1738-4/2017 számú 2017. május 19-én kelt csapadékvíz befogadói nyilatkozat,
- Órbottyán Város Önkormányzata 1738-3/2017 számú 2017. május 19-én kelt Nyilatkozat adatszolgáltatásról,
- Magyar Közút NZrt. Pest megyei ig. PES-2411/2/2017 iktatószámú 2017. június 2-án kelt kezelői hozzájárulása (Rákóczi Ferenc utca, 2103 j. út 7+380 – 7+502 km sz.),
- DMRV Zrt. DMRV/9145-1/2017/SZO számú 2017. május 9-én kelt közműegyeztetési nyilatkozat,
- TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. 401100100/001462-001/2017 sz. 2017.05.09-én kelt Közműnyilatkozat,
- ELMŰ Hálózati Kft. 429810/1 iktatószámú 2017. május 22-én kelt közműegyeztetési nyilatkozat,
- INVITEL Távközlési Zrt. G2215/2017 számú 2017. május 2-án kelt közműegyeztetési nyilatkozat.

4.2.1./ A kivitelezés megkezdése előtt azon nyilatkozatok ismételt beszerzési és betartási kötelezettségét előírom, melyek érvényessége időközben lejárt, vagy a munkálatok megkezdéséig le fog járni.

5./ Ideiglenes forgalmi rend

5.1./ Az építés alatti forgalomkorlátozást az érintett útkezelő által jóváhagyólag elfogadott vonatkozó terv szerint kell bevezetni. A kiviteli munka csak a kiadásra került közútkezelői hozzájárulásban előírtaknak megfelelően bevezetett forgalomkorlátozás mellett kezdhető meg.

6./ Végleges forgalmi rend

6.1./ A végleges forgalmi rendet az érintett közútkezelő által elfogadottak szerint kell kialakítani.

7./ Közvilágítás

7.1./ A tárgyi út építésével együtt a meglévő közvilágítást meg kell vizsgálni és annak a vonatkozó MSZ CEN/TR 13201 1 - 4. sz. Útvilágítási Szabványnak, valamint az e-ÚT 03.01.11. sz. Közutak tervezése (KTSZ) Ütügyi Műszaki Előírásnak kell megfelelnie. A szabvány szerinti megfelelőségét műszeres méréssel igazolni kell. A szabványnak megfelelő szintű közvilágítás üzembe helyezésének igazolásáról a közvilágítás üzemeltetőjének nyilatkozatát be kell nyújtani a közút kezelőjéhez és Hatóságomhoz.

8./ Egyéb

Órbottyán Város Önkormányzata 1738-5/2017 számú 2017. május 19-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulását megadta.

8.2./ Az engedélyes köteles az építéssel érintett földrészleteken belüli útgeometria kialakítás tárgyában az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges intézkedéseit megtenni a forgalomba helyezési eljárást követő 30 napon belül a területileg illetékes Földhivatal felé az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. alapján.

8.3./ A kivitelezés megkezdésének /munkaterület átadás-átvétel/ időpontját a közlekedési hatóságnak be kell jelenteni. A kivitelezés során a kötelezően alkalmazandó jogszabályok és szabványok előírásai szigorúan betartandók.

8.4./ A balesetveszély megelőzésének érdekében a munkaterület az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), a 3/2001. (I.31.) KöViM rendelettel jóváhagyott „A Közutakon Végzett Munkák Elkorlátozási és Forgalmbiztonsági Szabályzatában (EFSZ), az ÚT 2-1.152, „A közúti útlezárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei”, valamint az ÚT 2-1.119 „Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása” című útügyi műszaki előírásokban foglaltak betartásával elkorlátozandó, kivilágítandó és szabályozandó.

Jelen engedélyem csak a szakhatósági, közmű-tulajdonosi, illetve –kezelői nyilatkozatokkal együtt érvényes.

Határozatom nem mentesíti engedélyest az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése alól.

Jelen határozat idegen területek igénybevételére nem jogosít, építeni csak az építéssel érintett területek feletti rendelkezési jog megszerzését követően, annak birtokában lehet.

Építési engedélyem 3 évig érvényes, az építéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, idegen területek igénybevételére nem jogosít!

Az engedélyes az építési engedély szerint, annak megfelelően az építéssel érintett területen, mások birtokának zavarása nélkül építhet.

Az építés befejezését követően 1 pld. megvalósulási tervdokumentáció megküldésével egy időben a forgalomba helyezési engedélyt Hatóságomtól meg kell kérni annak tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal. A kérelem mellékletét kell képezze a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, továbbá meg kell jelölni a forgalomba helyezés tervezett időpontját.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a közlekedési létesítmény megnevezését;
- az építési engedély számát és keltét;
- a forgalomba helyezés tervezett időpontját.

A kérelemhez csatolni kell 1-1 példányban:

- az érintett tulajdonosok, kezelők és üzemeltetők **aktualizált** név- és címjegyzékét;
- a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet (melynek tartalmaznia kell a kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokat vagy a megkeresés igazolását);

- a létesítmény tényleges állapotát rögzítő záradékolt megvalósulási tervet;
- a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatát arról, hogy az építmény a jóváhagyott terveknek megfelelően készült el, illetve amennyiben eltérés van azt részletesen rögzíteni és indokolni szükséges;
- az építtető nyilatkozatát arról, hogy az építmény az építési engedélynek megfelelően valósult meg.

Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés, továbbá az előírt szakhatósági nyilatkozatok, engedélyek beszerzésének elmulasztása esetén az engedéllyessel szemben többször ismételhető eljárás bírság kiszabásával kell élnem, melynek összege alkalmanként 5.000,- Ft-tól, 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

E döntés ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályán (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), de a Pest Megyei Kormányhivatal **Hatósági Főosztályának** címzetten lehet kettő példányban előterjeszteni.

A jogorvoslati eljárás díjköteles. A határozat ellen benyújtott fellebbezés **94 200,-**forint azaz kilencvennégyezer-kétszáz forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell az NFM Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 befizetni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A fellebbezés díja nem tartalmazza a fellebbezési eljárásban megkeresendő szakhatóságok eljárásainak szolgáltatási díját, melynek befizetése fellebbező kötelezettsége. A másodfokú szakhatóságok megkeresésének szükségességéről és a díjfizetési kötelezettségről a Pest Megyei Kormányhivatal **Hatósági Főosztálya** dönt.

Tájékoztatom, hogy a fellebbezés benyújtására elektronikus úton jelenleg még nincs lehetőség. A fellebbezésről a másodfokú hatóság dönt. Amennyiben a határozat ellen a törvényes határidőn belül nem érkezik fellebbezés, úgy az külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

I n d o k o l á s

Ügyfél az építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál tárgyi közúti létesítmény vonatkozásában.

Hatóságom az UT/1327/1/2017. sz. végzéssel – mely az eljárás céljáról és jogszabályi háttéréről tájékoztatást adott –, illetve az arról szóló UT/1327/3/2017. sz. hirdetménnyel közszemle útján értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról, egyúttal a hivatkozott végzéssel megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat.

Hatóságom az UT/1327/5/2017. sz. alatt szakkérdésben megkeresést intézett az érintett szakvéleményezők felé.

Hatóságom az UT/1327/1/2017. sz. végzéssel a szolgáltatási díjak és az eljárási díj megfizetését írta elő Építtető felé. A díjakat Ügyfél az eljárás folyamán kiegyenlítette.

Az előzetesen, illetve az eljáró Hatóság által megkeresett szakvéleményezők, illetve szakhatóságok szakvéleményeiket, illetve állásfoglalásaikat megadták, melyek előírásait a rendelkező részbe foglaltam. A szakvéleményekben, állásfoglalásokban előírtakat a megkeresett szakvéleményezők, szakhatóságok az alábbiak szerint indokolták.

Örbottyáni Polgármesteri Hivatal 1738-7/22017 iktatószámú 2017. június 20-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya (1141 Budapest, Komócsy utca 17-19.) hivatkozott számú levelében kereste meg szakhatóságomat, mint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1 táblázat 8., 9. pontjában kijelölt első fokú szakhatóságot az eljárás során felmerült, hatáskörömbé tartozó szakkérdés jogszabályi követelményeik érvényre juttatása érdekében.

A mellékelt dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény és tevékenység Órbottyán Nagyközség Képviselő-testületének 121/2000. (XII. 18.) számú határozatával jóváhagyott Településfejlesztési Koncepciója, Órbottyán Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2016. (I. 27.) számú határozatával jóváhagyott Településszerkezeti Terve, valamint Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének Órbottyán Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet előírásaival nem ellentétes, valamint megfelel Órbottyán Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és a település környezetvédelméről, köztisztaságáról szóló 22/2013. (XII. 21.) önkormányzati rendelet előírásainak, illetve helyi jelentőségű természetvédelmi területet és természetvédelmi értéket nem érint, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 1 táblázat 8., 9. pontja, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. §- a állapítja meg. A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (2) és (3) bekezdése alapján adtam.”

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/23710-5/2017. sz. 2017. június 23-án kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Vizsgált szakkérdés:

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 5.2. alpontja értelmében a tárgyi ingatlanon tervezett belterületi lakóutcák szilárd burkolattal történő kiépítése kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy **a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a beruházással érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok*

felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetet sem érinti.

Az ingatlanok az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének nem részei.

A tárgyi ingatlanokon tervezett beruházás megvalósítása táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapításra került, hogy az építési tevékenység során diffúz levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen.

A diffúz levegőterhelés megelőzésre/mérséklésére vonatkozóan a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§(2) és 26.§(2) bekezdését figyelembe kell venni. a munkálatok (földút burkolása) csak időszakos, helyi levegőterhelést jelentenek. A forgalomba helyezésből származó diffúz levegőterhelés (szálló por) mértéke az út burkolásával lecsökken.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tevékenységből származóan jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből eredő zajterhelés vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy az építés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

A vízvédelmi hatóság FKI-KHO: 6603-2/2017. számú véleményében az alábbiakról tájékoztatót.

„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**”

Felhívom a figyelmet, hogy

– Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszíni alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez a szükséges határértékekről és a szennyezés méréséről szóló 6/2009. (IV.) KvVm-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértéket meghaladó minőségi romlást.

- A tervezett csapadékvíz elvezetés megvalósításához a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.) KHVM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával vízjogi létesítési engedélykérelmet kell benyújtani az FKI-KHO-hoz.
- A forgalomba helyezéshez való hozzájárulás feltétele a vízjogi vízjogi üzemeltetési engedély, határozat megszerzése.

Fentiek betartása mellett a környezeti a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.) Korm. rendelet 13. számú melléklete alapján megállapítást nyert, hogy a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyai, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

Fentiek alapján, megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával tárgyi tevékenység környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

Felhívom a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény forgalomba helyezési engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

Az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra)."

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Váci Rendőrkapitányság Órbottyáni Rendőrőrs 13100-100/780-1/2017. ált. sz. 2017. július 14-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi létesítmény építési engedélyezésével kapcsolatban közlekedésrendészeti szempontból hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Hatóságom hatáskörét a „Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII.2.) Korm Rendelet 1. mellékletének 2.3. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36310/1951-2/2017.ált. sz. 2017. június 15-én szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatóságként kereste meg a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltségét.

A megkereséshez csatolt dokumentációt tűzvédelmi szempontból szakhatóságom megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A szakhatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 75. § (2) bekezdése: „Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell cserélni.”

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági állásfoglalást a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló, 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 18 § (3) bekezdése, és 1. melléklet 1. pontja, alapján biztosított hatáskörömben eljárva adtam ki. Területi illetékességemet a Katasztrófavédelmi Kirendeltségek illetékességi területéről szóló, 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1. §, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1406-2/2017. sz. 2017. június 26-án kelt szakvéleményének indokolását annak rendelkezésébe foglalta, azzal egységes szövegben.

A korábban ismertetett dokumentumokon túl az alábbiak állnak Hatóságom rendelkezésére:

- **INNO-VIT '98 BT.** (2330 Dunaharaszti, Kossuth L. u. 34.) által készített 2017. április havi keltezésű Tsz: T_7/2017 tervszámú „**Órbottyán, Kossuth Lajos és Radnóti M. utcák szilárd útburkolatának és csapadékvíz elvezetésének építése egyesített engedélyezési és kivitelezési terv**” megnevezésű tervdokumentáció,
- Órbottyáni Polgármesteri Hivatal 1738-7/22017 iktatószámú 2017. június 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása,
- Órbottyán Város Önkormányzat Polgármestere iktatószám nélküli 2017. július 3-án kelt nyilatkozata a fedvénytervre,
- Órbottyán Város Önkormányzata 1738-5/2017 számú 2017. május 19-én kelt közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulás,
- Órbottyán Város Önkormányzata 1738-4/2017 számú 2017. május 19-én kelt csapadékvíz befogadói nyilatkozat,
- Órbottyán Város Önkormányzata 1738-3/2017 számú 2017. május 19-én kelt Nyilatkozat adatszolgáltatásról,
- Magyar Közút NZrt. Pest megyei ig. PES-2411/2/2017 iktatószámú 2017. június 2-án kelt kezelői hozzájárulása (Rákóczi Ferenc utca, 2103 j. út 7+380 – 7+502 km sz.),
- DMRV Zrt. DMRV/9145-1/2017/SZO számú 2017. május 9-én kelt közműegyeztetési nyilatkozat,
- TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. 401100100/001462-001/2017 sz. 2017.05.09-én kelt Közműnyilatkozat,
- ELMŰ Hálózati Kft. 429810/1 iktatószámú 2017. május 22-én kelt közműegyeztetési nyilatkozat,
- INVITEL Távközlési Zrt. G2215/2017 számú 2017. május 2-án kelt közműegyeztetési nyilatkozat.

A beérkezett nyilatkozatokban, hozzájárulásokban foglaltakat jelen határozat rendelkező részében figyelembe vettem, előírásaik betartási kötelezettségét ott előírtam, továbbá rendelkeztem az időközben érvényüket veszített, vagy esetlegesen érvényüket veszítő nyilatkozatok vonatkozásában is.

Mindezen előzmények után Hatóságom megállapította, hogy az érdemi döntéshozatal feltételei adottak, ezért fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, az ott rögzített kikötésekkel az engedély megadása mellett döntöttem.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 71/A.§ (5), 98. §-a, 99. § (1), 106. § (3) bekezdései, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2.§ (1) b) alapján biztosítottam.

A fellebbezési díj megállapítására az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997.(XII.12.) KHVM sz. rendelet 2.§ /1/ bekezdése, valamint az 1. sz. mellékletének 9.1. /c/ pontja alapján került sor.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 20 § (1) bekezdése 29. § (1) bekezdése, valamint a 71. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012 (V. 10.) Kormány

rendelet, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokban foglaltak figyelembevételével, a köz- és egyéni érdekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala **útügyi közlekedési hatósági** hatáskörét és **Pest megye** területére kiterjedő illetékességét a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet állapítja meg.

Budapest, 2017. július 31.

Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:



149. 11.

Kapják:

| | | | |
|---|--------------|----------------------|------|
| 1.) Órbottyán Város Önkormányzata | Órbottyán | Fő út. 99. | 2162 |
| 2.) INNO-VIT '98 BT. | Dunaharaszti | Kossuth L. u. 34. | 2330 |
| 3.) Váci Katasztrófavédelmi Kirendeltség | Vác | Szilassy u. 6-10. | 2600 |
| 4.) FKI ISZ KHO | Budapest | Dologház u. 1 | 1081 |
| 5.) Váci Rendőrkapitányság | Vác | Zrínyi út 7. sz. | 2600 |
| 6.) Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Ig. | Budapest | Gyömrői út 93-95. | 1184 |
| 7.) ELMŰ Hálózati Kft. | Budapest | Váci út. 72-74. sz. | 1132 |
| 8.) Tigáz-DSO Kft. | Vác | Külső Rádi u. 1. sz. | 2600 |
| 9.) DMRV Zrt. | Vác | Kodály Zoltán út 3. | 2600 |
| 10.) Invitel Zrt | Gödöllő | Ganz Á. u. 2. sz. | 2100 |
| 11.) Előadó | | | |
| 12.) Irattár | | | |